

HET TUCHTCOLLEGE VAN HET NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTEREXPERTS

heeft de navolgende beslissing gewezen

inzake:

A
wonende te Z
klager

tegen

B
in het register van het NIVRE ingeschreven onder nummer (...)
werkzaam bij C te Y
verweerder

Partijen worden hierna (mede) aangeduid als klager en verweerder.

1. Het verloop van de procedure.

1.1 Op 16 november 2016 heeft klager middels het meldingsformulier (met bijlagen) een klacht tegen verweerder ingediend. De klacht luidt als volgt:

‘Expert A loog over een offerte uitgebracht door D. Navraag door ondergetekende bij D (dhr. E) bevestigde mijn wantrouwen. Géén offerte gedaan door D.’

Bij de vraag welke gedragsregels naar de mening van klager overtreden zijn heeft hij het volgende geschreven:

‘Betrouwbaarheid Art. 4a / Professionaliteit Art. 5.1.c.f.j. Art. 6.1.a. Art. 7.1.c. Art. 8.1.a’

Bij repliek heeft klager nog gesteld dat de door hem uitgevoerde contra-expertise niet nodig was geweest indien verweerder zijn werk naar behoren had uitgevoerd en geen onwaarheden had verkondigd.

1.2 Verweerder heeft met een brief van 9 januari 2017 (met bijlagen) op de klacht gereageerd. Daarbij heeft hij onder meer geschreven dat zijn bevindingen gebaseerd zijn op hem ter beschikking staande facturen van de firma D (hierna: D) in geval van eerdere brandschades aan bedrijfsauto's van derden. Met verzekerde is gecommuniceerd dat indien hij de auto zou willen herstellen hij de auto (bijvoorbeeld) naar D zou kunnen brengen en dat verweerder na of tijdens herstel aanvullend zou kunnen rapporteren. Klager heeft daarna aan verweerder bericht dat de schade naar zijn mening (zonder nadere onderbouwing) op basis van totaal verlies afgewikkeld moest worden. Later is hij daar op teruggekomen en heeft hij ingestemd met rapportage op basis van herstel/reiniging van het voertuig.

- 1.3 Op 17 januari 2017 heeft klager een repliek ingezonden waarbij hij zijn stelling dat verweerder 'gelogen' heeft over het bestaan van een offerte van de firma D gehandhaafd heeft. Hierna heeft verweerder op 30 januari 2017 nog gedupliceerd onder verwijzing naar zijn oorspronkelijke verweer.
- 1.4 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 28 maart 2017 te Rotterdam. Klager is niet verschenen. Verweerder was aanwezig in persoon vergezeld door de heer F (teammanager bij C). Verweerder heeft zijn stellingen nader toegelicht en vragen van het Tuchtcollege beantwoord.

2. De feiten.

Het volgende overzicht betreft een beknopte weergave van de naar het oordeel van het Tuchtcollege voor de beoordeling van de klacht relevante feiten, zoals deze vaststaan op basis van de door partijen beschikbaar gestelde stukken en over en weer niet betwiste stellingen.

- 2.1 In het door verweerder opgesteld expertiserapport van 14 september 2016 staat onder het kopje 'OPMERKINGEN' onder meer het volgende:

*'In uw opdracht schade op te nemen aan het bovengenoemde voertuig kunnen wij u als volgt rapporteren.
Ten tijde van onze inspectie was er (nog) geen opdracht tot herstel van het voertuig en werd door ons derhalve de zichtbare schade opgenomen.
Het voertuig heeft in een ruimte gestaan waar brand is geweest, het voertuig heeft hierdoor wat rook en roetschade opgelopen.
Bij het vaststellen van de herstellkosten zijn wij uitgegaan van het reinigen en reconditioneren van het voertuig door een extern bedrijf de firma D uit X.
Uw verzekerde heeft aangegeven het hier niet mee eens te zijn en is van mening dat het voertuig total loss moet worden verklaart, met behoud van de restanten.
Hij heeft tevens aangegeven een contra expertise te gaan inschakelen.'*

- 2.2 In een e-mail van klager aan verweerder van 29 september 2016 staat onder meer het volgende:

'Vanmorgen gebeld met de heer E (directeur/eigenaar) en met hem uw offerte ad. € 600,= ex. btw besproken en wat schets zijn en mijn verbazing:

*er is nooit offerte opgevraagd voor dit voertuig, want ongezien een offerte afgeven gebeurt niet, altijd wordt een bezoek gebracht en inspectie gedaan bij/aan het voertuig ter plekke.
Er is dus niemand van D in W geweest, laat staan dat de H in X is geweest voor inspectie.*

Wij beiden, de heer E en ondergetekende vinden dit zeer laakbaar en klachtwaardig, temeer daar de heer E aangeeft dit karwei voor die prijs ad. € 600,= ex. btw niet kan uitvoeren.

Graag ontvang ik uw reactie op deze gang van zaken en afhankelijk daarvan beraad ik me op verdere stappen, gezien uw laakbare gedrag (re / register-expert) en het aan uw laars lappen van de gedragscodes.'

- 2.3 Verweerder heeft met een e-mail van 7 oktober 2016 aan klager onder meer het volgende geschreven:

'Wegens omstandigheden is het voertuig na ons bezoek inderdaad niet meer fysiek bekeken door de firma D, onze oprechte excuses voor het ontstane misverstand in deze. In onze schadevaststelling zijn wij uitgegaan van eerdere vergelijkbare schades waarbij de firma D reconditioneringswerkzaamheden heeft uitgevoerd, het in de rapportage vermelde bedrag komt overeen met eerder uitgebrachte offertes en rekeningen van deze firma. De door ons opgenomen kosten zijn een indicatie, mocht er tijdens herstel extra kosten worden gemaakt kunnen wij deze uiteraard aanvullend rapporteren.

Ons voorstel is nu om het voertuig dan alsnog te laten inspecteren door de firma D en dat deze hun oordeel laten vellen of het voertuig daadwerkelijk niet meer te herstellen is. Aan de hand van de uitspraak van de firma G is nog steeds niet onderbouwd waarom het voertuig als totaal verloren beschouwd zou moeten worden.'

2.4 Klager heeft de door D de auto laten bekijken (op 18 oktober 2016). D heeft toen per e-mail een hoger geschat bedrag opgegeven aan klager (€ 1000,-- tot € 1250 ex. BTW) dan verweerder had gerapporteerd in zijn expertiserapport (600,-- Ex BTW). Klager heeft dit per e-mail van 20 oktober 2016 aan verweerder bericht en gevraagd de schade volgens de gebruikelijke procedure af te handelen en derhalve de Akte van Taxatie op te maken.

2.5 Met een e-mail van 2 november 2016 heeft verweerder aan klager het volgende geschreven:

'Onze eerdere rapportage op basis van reinigen van dit voertuig zullen wij bijstellen. De meerkosten voor het reinigen volgens opgave van de firma D gaan wij aanvullend rapporteren richting onze opdrachtgever.'

3. De ontvankelijkheid van de klacht.

Verweerder was ten tijde van de schaderegeling, evenals ten tijde van het indienen van de klacht en de behandeling daarvan op de zitting, ingeschreven als expert bij het NIVRE. Derhalve dient de klacht ontvankelijk verklaard te worden. De bevoegdheid van het Tuchtcollege is tussen partijen niet in geschil.

4. De beoordeling.

4.1 Voorop gesteld wordt dat een expert in de uitoefening van zijn beroep dient te handelen conform de Gedragsregels, de Statuten en Reglementen van het NIVRE, alsmede conform al hetgeen overigens bij een goede beroepsuitoefening betamelijk is. Zo dient de expert zich te gedragen zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend expert betaamt, waarbij men dient te voldoen aan de eisen van betrouwbaarheid, professionaliteit, integriteit en collegialiteit, zoals nader omschreven in de gedragsregels van het NIVRE.

4.2 Het Tuchtcollege overweegt dat het klachtwaardig zou zijn indien de door klager gestelde gang van zaken juist is, namelijk dat de expert een valse voorstelling van zaken heeft gegeven inzake het bestaan van een offerte op basis waarvan hij zijn expertise opgesteld zou hebben. Dit blijkt echter niet uit de tekst van het door verweerder opgestelde en hierboven onder 2.1 – voor zover van belang – weergegeven expertiserapport. Klager heeft geen andere gronden aangevoerd ter adstructie van zijn stelling dat verweerder 'gelogen' zou hebben over het bestaan van een dergelijke offerte en deze blijken ook niet uit de overgelegde stukken. De bij repliek nader aangevoerde stelling/klacht dat de contra-expertise niet nodig zou zijn geweest indien

verweerder naar behoren zijn werk gedaan had is door klager niet onderbouwd. Een en ander leidt ertoe dat de klacht ongegrond verklaard wordt. Immers, van onbetrouwbaarheid is niet gebleken. Het Tuchtcollege zal hieronder dienovereenkomstig beslissen.

- 4.3 Ten overvloede overweegt het Tuchtcollege nog het volgende. Zoals verweerder ter zitting zelf ook te kennen gaf, ware het beter geweest indien hij in zijn rapportage duidelijker was geweest over de wijze waarop hij tot zijn bevindingen kwam, althans een voorbehoud had gemaakt en/of de mogelijkheid van nacalculatie benoemd had. Kennelijk heeft de gebruikte formulering geleid tot een misverstand. Van klachtwaardig handelen in deze is echter ook vanuit dit gezichtspunt geen sprake, mede gezien het feit dat hij hiervoor niet alleen direct excuus aangeboden heeft maar tevens een nadere motivering heeft gegeven en heeft geschreven bij herstel aanvullend (hoger) te willen rapporteren, zoals blijkt uit de hierboven onder 2.3 aangehaalde correspondentie.

5. De beslissing.

Het Tuchtcollege verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door het Tuchtcollege van het Nederlands Instituut van Registerexperts, in de samenstelling van mr. P.J.M. Drion (voorzitter), mr. F. Th. Kremer (lid) en prof.mr. J.H. Wansink (lid), bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, secretaris, te Rotterdam op 6 april 2017.

Mr. P.J.M. Drion

Mr. F. Th. Kremer

prof. mr. J.H. Wansink