

HET TUCHTCOLLEGE VAN HET NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTEREXPERTS

heeft de navolgende beslissing gewezen

inzake:

A

wonende te Z
klager

tegen

B

in het register van het NIVRE ingeschreven (...)
werkzaam bij C
verweerder
gemachtigde: D

Partijen worden hierna (mede) aangeduid als klager en de expert.

1. De procedure.

- 1.1 Middels het daartoe ingevulde meldingsformulier van het NIVRE, met een aantal bijlagen (on-ge Nummerd), heeft klager op 24 juli 2017 een klacht ingediend tegen de expert (hierna: de klacht).
- 1.2 De expert heeft met een brief van 31 augustus 2017 op de klacht gereageerd en daarbij geconcludeerd tot ongegrondheid van de klacht.
- 1.3 Met twee brieven van 4 oktober 2017 heeft klager gerepliceerd waarna de expert nog heeft gedupliceerd met een brief van 6 november 2017 (met bijlagen A-F).
- 1.4 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 12 februari 2018 te Rotterdam. Klager is verschenen in persoon. De expert was eveneens aanwezig in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde en vergezeld door E (van C). Ter zitting hebben partijen hun standpunten nader toegelicht en vragen van het Tuchtcollege beantwoord. Met instemming van partijen is op dezelfde zitting de klacht behandeld van klager tegen F (van G). F was eveneens aanwezig in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde en vergezeld door H (van G).

2. De klacht en het verweer.

- 2.1 De klacht houdt in dat de expert terwijl er nog medisch onderzoek gedaan werd al een offerte (begroting) heeft gemaakt waar klager (ook) inhoudelijk niet mee akkoord gegaan is. De expert heeft geen gehoor gegeven aan het verzoek van klager om eerst het volledige medische onderzoek af te wachten. Daarna is de samenwerking omgeslagen en heeft klager brieven gekregen van de expert met nare opmerkingen en een beledigende reactie over artsen en specialisten die met het onderzoek zijn belast. Er is inmenging geweest door de expert met de medische behandelingen. De expert heeft de revalidatiearts gebeld om hem te zeggen dat klager volgens

hem niets mankeert en dat klager de situatie probeert uit te buiten. Ten gevolge daarvan is de behandeling ingezet op de afdeling revalidatie door de revalidatiearts. Later is bij een neurologische onderzoek vastgesteld dat klager een zenuwbeklemming heeft opgelopen bij het ongeval van 6 augustus 2014. Ook heeft de expert contact gehad met de werkgever en heeft hij getracht deze te beïnvloeden ten gevolge waarvan de werkgever niet meer de intentie had om de loonschade te verhalen. De expert heeft vooringenomen gehandeld en klager in een kwaad daglicht gesteld bij medici en werkgevers en is aansprakelijk voor de door klager geleden schade. Bij repliek heeft klager nog gesteld dat hem inmiddels duidelijk is dat de expert prijsafspraken gemaakt heeft en op basis van een door de expert van klager gemaakt profiel getracht heeft een minimaal schadebedrag te realiseren. Nadat klager daar niet op ingegaan is heeft de expert verwarring gezaaid bij de behandelende medici. Dit is niet helemaal geslaagd omdat klager zelf de behandelingen bekostigd heeft en zelf de medici (huisarts/ergotherapie/fysiotherapie en de anesthesioloog) op hun verantwoordelijkheden gewezen heeft. Volgens de expert de uitkomsten uit het medisch onderzoek van 19 december 2015 genegeerd en verwarring veroorzaakt bij de werkgevers van klager. Hierna heeft klager een andere expert (F) verzocht de zaak over te nemen.

- 2.2 Verweerder heeft tegenover de stellingen van klager samengevat onder meer het volgende naar voren gebracht. Als eerste betreurt de expert het dat klager vindt dat de behandeling van zijn schade niet tot zijn voldoening is geweest. De expert heeft nimmer de intentie gehad klager te beschadigen maar kennelijk heeft hij dat niet goed overgebracht. Bij het bezoek aan klager op 16 april 2015 is naast een inventarisatie van de ongevalsgevolgen en schadeposten gesproken over de mogelijkheid van het treffen van een pragmatische regeling. De expert heeft daarna aan klager een bezoekverslag toegezonden alsmede een schadestaat van de tot dan toe bekende schadeposten volgens opgave van klager. Daarna heeft klager telefonisch meegedeeld dat hij nog geen afsluiting van zijn schadedossier wilde. Deze schadestaat is nooit door de expert aan de aansprakelijke verzekeraar voorgehouden als een voorstel tot definitieve afwikkeling van de schade omdat klager daarmee niet akkoord was. De verwijten die klager maakt ten aanzien van het contact met de werkgever en medici missen voorts elke relevante onderbouwing en van inmenging is geen enkele sprake geweest. In de berichtgeving aan klager is altijd een neutrale toon aangeslagen. Mogelijk was de uitkomst niet welgevallig voor betrokkene. Aan dat laatste ligt volgens de expert een meningsverschil ten grondslag tussen klager en de medische adviezen. Dit is helaas niet verder uitgekristalliseerd op een wijze dat er consensus over de uitgangspunten is bereikt.

3. De beoordeling.

- 3.1 Voorop gesteld wordt dat een expert in de uitoefening van zijn beroep dient te handelen conform de Gedragsregels, de Statuten en Reglementen van het NIVRE, alsmede conform al hetgeen overigens bij een goede beroepsuitoefening betamelijk is. Zo dient de expert zich te gedragen zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend expert betaamt, waarbij men dient te voldoen aan de eisen van betrouwbaarheid, professionaliteit, integriteit en collegialiteit, zoals nader omschreven in de gedragsregels van het NIVRE. Deze gedragsregels zijn bedoeld, zo blijkt uit de inleiding daarvan, als een norm voor de verwachtingen die mensen hebben over het gedrag en de intentie van een NIVRE-expert.
- 3.2 Het Tuchtcollege overweegt voorts als volgt. Mede uit de toelichting die klager ter zitting heeft gegeven op zijn klacht begrijpt het Tuchtcollege dat het medisch causaal verband tussen zijn huidige klachten en het ongeval van 6 augustus 2014 ter discussie staat/heeft gestaan tussen hem en de aansprakelijkheidsverzekeraar van de wederpartij (I), terwijl aansprakelijkheid op zichzelf wel erkend is. Het kernpunt van de discussie in deze letselschadezaak is de vraag in hoeverre de klachten al dan niet geheel zijn veroorzaakt door het ongeval, dan wel dat sprake

is van pre-existentie van deze klachten; hetwelk door klager echter ten stelligste wordt betwist. Ook de experts erkennen dat dit een reële discussie is en dat vormt dan ook de oorsprong van alle (andere) verwijten die klager aan beide experts maakt. Naar overtuiging van het Tuchtcollege is er juist op dat punt sprake van een misverstand aan de zijde van klager hetgeen tot kennelijke verdere frustratie aan zijn zijde geleid heeft. Het Tuchtcollege ziet immers niet op basis van welke feitelijke gegevens zoals die in het dossier vervat zijn de expert(s) een verwijt gemaakt kan worden zoals dat door klager gedaan is.

- 3.3 Dat de expert getracht heeft om diverse partijen (werkgever, medici) te manipuleren blijkt niet uit de stukken en overigens kan het Tuchtcollege de stelling van de expert volgen dat hij zelf geen medicus is en af moet gaan op hetgeen er uit medisch onderzoek naar voren komt. Dat er aanvankelijk vragen zijn ontstaan over de oorzaak van de klachten, acht het Tuchtcollege wel begrijpelijk gezien het feit dat klager vlak voor het ongeluk de huisarts bezocht had vanwege klachten in dezelfde (linker)arm. Het feit dat de expert dat probleem benoemd heeft kan hem op zichzelf (juist) niet verweten worden. Deze moet immers transparant zijn en weliswaar trachten de belangen van klager zo goed mogelijk te behartigen maar moet daarbij zo objectief mogelijk te werk gaan, op basis van de beschikbare gegevens. Van hem kon ook niet verwacht worden dat hij zonder meer de stelling van klager zou volgen dat de huidige klachten geen enkel verband zouden houden met de klachten van vóór het ongeval. Dit alles moet tot de conclusie leiden dat de klacht ongegrond verklaard wordt. Het Tuchtcollege zal aldus beslissen.
- 3.4 Het Tuchtcollege spreekt ten overvloede de wens uit dat het benoemde misverstand weggenomen wordt en het vertrouwen van klager in de expert zodanig hersteld wordt dat de schade van klager, juist ook in het belang van klager zelf, spoedig afgewikkeld kan worden. Uit de verklaringen ter zitting van de zijde van de experts en de stukken blijkt dat ook van de zijde van I in beginsel de bereidheid bestaat de behandeling van de schade van klager voortvarend voort te zetten.

4. De beslissing.

- 4.1 Het Tuchtcollege verklaart de klacht jegens de expert ongegrond.

Aldus gewezen door het Tuchtcollege van het Nederlands Instituut van Registerexperts, in de samenstelling van mr. P.J.M. Drion (voorzitter), mr. F. Th. Kremer en mr. C.W. Verloop, bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, secretaris, te Rotterdam op 4 april 2018.

Mr. P.J.M. Drion

Mr. F. Th. Kremer

mr. C.W. Verloop