

HET TUCHTCOLLEGE VAN HET NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTEREXPERTS

heeft de navolgende beslissing gewezen

inzake:

A
wonende te Z
klager

tegen

1. B
in het register van het NIVRE ingeschreven
werkzaam bij C

2. C
Aangesloten bij de Kamer van het NIVRE
Verweerders
gemachtigde: D

Verweerders worden hierna mede afzonderlijk aangeduid als respectievelijk de expert en de verzekerder.

1. Het verloop van de procedure.

- 1.1 Klager heeft op 1 april 2020 een klacht ingediend tegen verweerders middels het daartoe bestemde meldingsformulier van het NIVRE (met een aantal bijlagen, totaal 12 pagina's).
- 1.2 De gemachtigde van verweerders heeft op de klacht gereageerd met een brief van 8 mei 2020 (met bijlagen, genummerd 1 en 2).
- 1.3 Met een brief van 9 juni 2020 (met bijlagen, genummerd 1-9) heeft klager gerepliceerd.
- 1.4 De gemachtigde van verweerders heeft een dupliek ingezonden met een brief van 10 juli 2020 (met een bijlage, genummerd 3). Met een brief van 21 juli 2020 heeft de gemachtigde van verweerders nog een 'aanvulling op dupliek' ingezonden.
- 1.5 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 11 november 2020 met behulp van beeldverbinding. Klager was daarbij aanwezig in persoon. Aan de zijde van verweerders waren aanwezig de expert in persoon vergezeld door E (namens C), bijgestaan door de gemachtigde van verweerders.

2. De feiten, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang.

- 2.1 Op 27 september 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de expert en een verzekerde (F) van C ter zake een ongeval op 1 oktober 2016 waarvoor klager C aansprakelijk heeft gesteld. De expert heeft van dit gesprek een conceptverslag gemaakt hetwelk hij met een e-mail van 28

september 2018 aan C heeft toegezonden met de mededeling dat als hij wijzigingen of aanvullingen zou wensen hij dat graag zou horen. C heeft het concept aangevuld met onder meer het volgende:

'Er kloppen een aantal punten niet in de verklaring ook zijn er zinnen weggelaten. Het kan zijn dat de behandelaar mij anders begrepen heeft hierdoor heb ik wat correcties moeten verrichten. Zo werd mij eerst gevraagd of ik bekend ben van aanrijdingen en inbraken waarbij [klager] betrokken is. Ik gaf aan dat ik hier niks van af wist.'

- 2.2 C heeft het verslag met zijn aanvullingen ondertekend op 1 oktober 2018 en aan de expert toegezonden. De expert heeft de ontvangst daarvan bevestigd met een e-mail van dezelfde datum. Daarin schreef hij:

'Ter volledigheid bevestig ik de ontvangst van uw ondertekende verklaring. Hiervoor mijn dank. Ik kan akkoord gaan met de door u gemaakte aanvullingen/wijzigingen en zal uw ondertekende verklaring doorsturen naar onze binnendienst.'

- 2.3 Ter gelegenheid van een andere kwestie (verband houdende met een ongeval uit 2014) tussen klager en C heeft de gemachtigde van klager op 9 november 2018 aan C een e-mail verzonden met daarin onder meer het volgende:

'Voorts nog het volgende. Client is een aantal jaren geleden gewond geraakt aan zijn vinger. Dit gebeurde door het handelen van een vriend van hem, F. Client heeft hem toen aansprakelijk gesteld, welke aansprakelijkstelling hij doorgeleid heeft naar diens eigen verzekeraar. Vervolgens vindt het in kader van de schadeclaim een gesprek bij F thuis plaats. Tijdens dit gesprek wordt expliciet gevraagd naar eventuele wetenschap van F omtrent betrokkenheid van client bij inbraken en/of aanrijdingen. Door deze insinuatie wordt client thans door diverse mensen in zijn omgeving gezien als een fraudeur. Voornoemde gang van zaken is wat mij betreft onacceptabel. Client verlangt een verklaring daarvoor.'

- 2.4 In een e-mail van 28 maart 2019 aan de gemachtigde van klager heeft C onder meer het volgende geschreven:

'Bezoek schaderegelaar 27 september 2018

Ik begrijp dat er verwarring ontstaan is over de vragen die gesteld zijn. [De expert] heeft gevraagd naar life-events die ingrijpend zijn, zoals een verkeersongeval, een vechtpartij, een inbraak of andere ingrijpende gebeurtenissen. Deze vragen zijn o.a. gesteld omdat de verzekerde stelt dat zij goede vrienden zijn. Desondanks werd de schade pas na ca. 2 jaar bij ons aangemeld en wist verzekerde niet dat [klager] polsletsel had opgelopen. Om te verifiëren hoe goed zij elkaar kennen en om na te gaan of er tussentijds niets is gebeurd, heeft [de expert] gevraagd naar life-events die ingrijpend zijn.'

- 2.5 Hierop heeft de gemachtigde van klager gereageerd in een e-mail van 19 april 2019 aan C met daarin onder meer het volgende:

'Ten slotte heeft client in het bijzonder problemen met de opstelling van [de expert]. Deze persoon heeft client ten overstaan van een derde op bijzonder lichtvaardige wijze beticht van frauduleus handelen, althans dat is waar zijn vraagstellingen op duidde.'

- 2.6 Op 13 januari 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de expert en klager met zijn gemachtigde ter zake van de kwestie uit 2014. De expert heeft ook van dit gesprek een conceptverslag gemaakt en aan (de gemachtigde van) klager toegezonden. De gemachtigde van klager

heeft hierop gereageerd met een e-mail van 3 februari 2020 waarin hij bij het conceptverslag een aantal opmerkingen gemaakt heeft. De expert heeft deze opmerkingen in het verslag gevoegd. In het (aldus gewijzigde) verslag staat onder meer het volgende:

'Belastingaangifte

Ik wees erop dat in de IB-aangiften uitsluitend melding wordt gemaakt van inkomsten vanuit G. Inkomsten vanuit het bedrijf zijn niet opgegeven. Betrokkene kan niet verklaren waarom deze inkomsten niet zijn vermeld. Wel geeft hij aan dat hij ervan uitgaat dat als hij geen inkomsten heeft, en dat is het geval omdat hij arbeidsongeschikt was, deze in principe niet door hem opgegeven hoeven te worden. Ik wees erop dat dit onjuist is. Inkomsten, zowel positief als negatief, moeten worden vermeld door de boekhouder. Betrokkene zal navraag doen bij de boekhouder.

Aanvulling belangenbehartiger: Client heeft conform verzoek contact opgenomen met zijn boekhouder en deze kwestie aan hem voorgelegd. De reactie van de boekhouder treft u tevens als bijlage aan en deze reactie spreekt volgens client boekdelen. Ten overvloede heeft client ook contact opgenomen met de Belastingdienst en zij konden zich niet vinden in de door u gepresenteerde bevindingen en uw visie daarop. In dat kader werd aan client te kennen gegeven dat in de Wet Inkomstenbelasting 2001 niets vermeld staat over hetgeen u benoemt. Helaas was de Belastingdienst niet bereidwillig om dit schriftelijk te bevestigen. Indien gewenst, kan er wel een soortgelijk informatieverzoek schriftelijk bij de belastinginspecteur ingediend worden. Desgewenst kunt u ook bij de belastinginspecteur navraag doen.

Opgave vervangende krachten

Betrokkene bevestigt dat hij gebruikmaakte van de diensten van zijn broer, H. Ik wees er vervolgens op dat ik ook zijn broer bezocht heb in het kader van zijn letselschade. Zijn broer verklaart dat hij vanaf 01-01-2015 tot en met april 2015 geen inkomsten heeft genoten in verband met het verkeersongeval van december 2014. Zijn broer kon niet werken en heeft zich volledig gericht op zijn herstel en het voltooien van zijn studie. Betrokkene kan geen verklaring geven waarom er toch een nota aanwezig is voor de kosten van vervanging door zijn broer.

Aanvulling belangenbehartiger: Het is juist dat client tijdens het gesprek te kennen heeft gegeven dat zijn broer, H, tot en met mei 2015 in dienst was bij de onderneming. Toen client geconfronteerd werd met de bevindingen die arbeidsongeschiktheid van zijn broer impliceerden, bleef client bij dit standpunt. Client heeft toen benadrukt dat hij er zeker van was dat zijn broer tot en met mei 2015 heeft gewerkt (en dus niet april 2015). Namens client wordt overigens wel betwist dat zijn broer te kennen heeft gegeven dat hij niet heeft gewerkt tot en met mei 2015. Allicht heeft zijn uitspraak louter betrekking gehad op zijn vorige dienstbetrekking. Indien bij dit standpunt gepersisteerd wordt, dan ligt het mijns inziens wel op uw weg om dit nader met stukken te onderbouwen.'

- 2.7 Klager heeft bij repliek als bijlage 1 een gedeelte (ongedateerd) van het bezoeksverslag van een gesprek met zijn hiervoor vermeldde broer (H) overgelegd. De desbetreffende passage luidt als volgt:

'Werkzaamheden naast studie

Betrokkene verklaart per 01-01-2015 niet te hebben gewerkt. Het contract bij I was volgens verklaring niet verlengd. Betrokkene geeft aan dat hij alleen bezig was met herstel. Eigenaar van I was J.

Ik wees betrokkene vervolgens op de salarisstroken van I vanaf januari tot en met april 2015. Betrokkene geeft aan dat hij zich dat niet meer precies kan herinneren. Ik wees betrokkene erop dat hij werd vermeld als vervanger van A. Dit is volgens verklaring zijn broer. De loonstroken

werden getoond aan belangenbehartiger c.q. betrokkene. Betrokkene verklaart dat de loonstroken echt zijn.

Betrokkene bevestigt vervolgens aan dat hij inderdaad aldaar aangepast werk verrichtte als bedrijfsleider. Daarvoor had hij een andere functie, als verkoper. Deze functie zou lichter zijn. Betrokkene kon verder niet aangeven of er sprake was van een contract van onbepaalde tijd per 01-01-2015 dan wel een contract voor bepaalde tijd c.q. oproepcontract.

Afgesproken is dat betrokkene zal zorg dragen voor het toesturen van de volgende stukken:

1. arbeidsovereenkomst tot 31-12-2014
2. het contract voor onbepaalde tijd c.q. bepaalde tijd c.q. oproepcontract vanaf 01-01-2015
3. de IB-aangiften 2014,2015, en 2016 en zijn cv.'

- 2.8 In een bij dupliek door verweerders overgelegde e-mail van K aan de gemachtigde van verweerders van 9 juli 2020 heeft deze het volgende geschreven:

'Op 27-9-2018 was ik aanwezig bij het gesprek met F en [de expert]. Met deze e-mail verklaar ik dat het gesprek niet is geopend met de vragen of F bekend is met aanrijdingen en inbraken waarbij [klager] betrokken is, zoals F aan de verklaring heeft toegevoegd: 'Zo werd mij eerst gevraagd of ik bekend ben van aanrijdingen en inbraken waarbij A betrokken is'.

Indien nodig, ben ik bereid het bovenstaande onder ede te verklaren.'

3. De klacht en het verweer.

- 3.1 Klager heeft zijn klacht als volgt omschreven (bij de vraag in het Meldingsformulier: 'Wat is in het kort de inhoud van uw klacht?')

'- [de expert] deelt bewust onjuist informatie (bijlage gewijzigde rapport):

Zo meent expert onderstaande

"Zijn broer verklaart dat hij vanaf 01-01-2015 t/m april 2015 geen inkomsten heeft genoten in verband met het verkeersongeval van december 2014. Zijn broer kon niet werken en heeft zich volledig gericht op zijn herstel en het voltooien van zijn studie."

Alleen klopt dit niet ik heb dit nagevraagd bij mijn broer er stond wat verwarring over of die had gewerkt mij heeft verklaard dat die inderdaad tot en met mei 2015 heeft gewerkt en dat hij het niet meer precies wist omdat het een tijd geleden was. [Klager] heeft dit zelf in zijn rapportage vermeld alsnog komt die mij onjuiste informatie delen en mijn reactie hierop vragen en dan nog het antwoord van mij verkeerd vermelden.

Ook geeft [de expert] in ditzelfde gesprek aan dat mijn inkomstenbelasting niet klopte dit heb ik nagevraagd bij mijn boekhouder en de belastingdienst en zij gaven beide aan dat de aangifte wel klopte.

- [de expert] is een NIVRE register-expert die zijn eigen rapportages fabriceert zodat deze in de voordeel van de verzekeraar zijn. Zie bijlage voor alle aanvullingen van mijn belangenbehartiger er is gewoon geen enkel antwoord juist gerapporteerd. Dit lijkt bewust gedaan zoveel onjuistheden kan geen toeval zijn.

- Daarnaast is er sprake van smaad van [de expert] richting mij. Dit is gebeurd bij een huisbezoek van een vriend van mij. (...) Zo werd er gevraagd of mijn vriend weet had van mijn betrokkenheid

bij inbraken en/of aanrijdingen. Door deze vraag en vooral als openingszin in het gesprek wordt ik nu belachelijk gemaakt.'

3.2 Bij de vraag 'Welke gedragsregel(s) is (zijn) naar uw mening door de expert/organisatie overtreden?' heeft klager het volgende geschreven:

'- Betrouwbaarheid Artikel 4a, het geven van onjuiste informatie om te misleiden.

- Betrouwbaarheid Artikel 4d, de expert probeert mij een onjuiste belastingaangifte te laten doen wat in de ogen van de belastingdienst strafbaar is, daarnaast is er sprake van smaad richting mij.

- Professionaliteit Artikel 5.1c, heeft geen zorgvuldige en/of kwalitatieve opdracht uitgevoerd.

- Professionaliteit Artikel 5.1d, stelt zich niet objectief op en stelt alles op in het voordeel van de verzekeraar.

- Integriteit Artikel 7g. C heeft de expert op mijn zaak gezet terwijl zij wisten wat de [expert] over mij heeft verklaard als een oude vriend. Ik heb hier namelijk wat over gezegd via mijn advocaat. Ik vind dus ook dat hier sprake is van een conflict veroorzakende opdracht.

3.3 Op het verweer wordt voor zover van belang bij de beoordeling nader ingegaan.

4. De bevoegdheid van het Tuchtcollege en de ontvankelijkheid van de klacht.

De bevoegdheid van het Tuchtcollege en de ontvankelijkheid van de klacht zijn niet in geschil.

5. De beoordeling.

5.1 Voorop gesteld wordt dat een expert dient te handelen conform de Gedragsregels, de Statuten en Reglementen van het NIVRE, alsmede conform al hetgeen overigens bij een goede beroepsuitoefening betamelijk is. Zo dient hij zich te gedragen zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend expert betaamt, waarbij hij dient te voldoen aan de eisen van betrouwbaarheid, professionaliteit, integriteit en collegialiteit, zoals nader omschreven in de gedragsregels van het NIVRE. Deze gedragsregels zijn bedoeld, zo blijkt uit de inleiding daarvan, als een norm voor de verwachtingen die mensen hebben over het gedrag en de intentie van een expert.

5.2 Het Tuchtcollege overweegt voorts dat het inhoudelijke werk van een expert (zoals ten aanzien van de omvang van de schadevergoeding) in beginsel niet ter beoordeling van het Tuchtcollege staat. Inhoudelijke geschillen, zoals die over de hoogte van een vergoeding voor geleden schade, dienen langs daartoe geëigende wegen beslecht te worden. Indien en voorzover een expert een inhoudelijk standpunt heeft betrokken dat of een gedraging heeft verricht die redelijkerwijze niet verdedigbaar is, kan dat strijd opleveren met de gedragsregels en tot een gegrondverklaring en/of tot een eventuele tuchtrechtelijke veroordeling leiden. Daarbij dienen alle omstandigheden van het geval betrokken te worden waardoor het mogelijk is dat, ook indien een expert achteraf/objectief gezien een (inhoudelijke) fout heeft gemaakt, daar niet automatisch uit volgt dat hij tevens klachtwaardig gehandeld heeft.

5.3 De eerste drie klachtonderdelen hebben betrekking op het (concept)verslag van het gesprek van 13 januari 2020 zoals aangehaald onder 2.6. Het Tuchtcollege overweegt dat ook indien de expert fouten gemaakt heeft bij de verslaglegging van het gesprek ten aanzien van het gesprokene over de broer van klager dat op zichzelf nog niet klachtwaardig is. Klachtwaardigheid ontbreekt in dit geval naar het oordeel van het Tuchtcollege omdat de expert klager in de gelegenheid gesteld heeft om op het conceptverslag te reageren en verder zonder bezwaar de door hem

voorgestane wijzigingen/opmerkingen heeft opgenomen in het definitieve verslag. De zware verdenking dat de expert hieromtrent in het verslag de verklaring van klager bewust heeft aangepast is daarom op voorhand niet waarschijnlijk. Dat er enige onduidelijkheid bestaan heeft omtrent de verklaringen van de broer blijkt juist ook wel uit het door klager zelf ingebrachte gedeelte uit het aangehaalde gespreksverslag met de broer (sub 2.7). De expert had daaromtrent nog nadere stukken opgevraagd welke hij onbetwist ten tijde van het gesprek met klager nog niet in bezit had. Dit was te meer aanleiding om de door klager gemaakte opmerkingen bij het verslag te voegen, zoals de expert ook gedaan heeft.

- 5.4 Het voorgaande geldt tevens voor het gedeelte omtrent de tijdens het gesprek gemaakte opmerkingen van de expert over de belastingaangifte. Het Tuchtcollege kan niet beoordelen of de expert fiscaal gezien onjuiste informatie verschaft heeft. In ieder geval staat buiten kijf dat hij klager de gelegenheid geboden heeft om een en ander na te vragen (bij zijn boekhouder/adviseur). Dit is ook gebeurd en de expert heeft de opmerkingen daaromtrent eveneens opgenomen in het verslag. Hiermee kan niet gezegd worden dat de expert op dit onderdeel klachtwaardig gehandeld heeft. Het was in ieder geval correct om klager de gelegenheid te geven op het verslag te reageren en de door hem gemaakte opmerkingen op te nemen in het verslag. Het meer algemene verwijt van klager dat het verslag gemaakt is in het voordeel van de verzekeraar is door hem niet nader onderbouwd en wordt door het Tuchtcollege mede bij gebrek aan nadere concrete verwijten hieromtrent verworpen.
- 5.5 Het Tuchtcollege heeft wel moeite met de gang van zaken omtrent (het verslag van) het gesprek dat de expert gevoerd heeft met F. In de eerste plaats struikelt het Tuchtcollege over de onduidelijkheid die hieromtrent bestaat en is blijven bestaan – ook tijdens de mondelinge behandeling. Zo heeft de gemachtigde van verweerders bij repliek gesteld dat de expert niet gevraagd heeft naar aanrijdingen en inbraken maar alleen naar ‘een vechtpartij of een ander ernstig voorval’. Daarna zou de expert de door F gecorrigeerde, aangevulde en ondertekende verklaring in het dossier hebben gevoegd als zijnde de verklaring van verzekerde in verband met de toedracht van het ongeval. Bij dupliek heeft de gemachtigde herhaald dat de expert nadrukkelijk betwist dat hij zou hebben gevraagd aan F ‘of hij wist van betrokkenheid van klager bij inbraak en/of aanrijdingen als zijnde de opening van het gesprek.’. Dit onder verwijzing naar de verklaring van K. Bovendien zou de expert de desbetreffende door F toegevoegde openingszin over het hoofd gezien hebben bij het akkoord bevinden van zijn aanvullingen. Bij dupliek heeft de gemachtigde van verweerders daartoe nog het volgende geschreven: *‘Het gesprek is zeker niet zo geopend en dat zou ook helemaal niet voor de hand hebben gelegen. Hij heeft derhalve niet ingestemd met de betreffende openingszin die door de heer F aan de verklaring was toegevoegd. Hij heeft de ondertekende verklaring in het dossier gevoegd. Nu achteraf hieromtrent een klacht tegen hem is ingediend, had [de expert] er beter aan gedaan daarover nog een opmerking tegen F te maken.’*
- 5.6 Het Tuchtcollege kan het laatste moeilijk plaatsen. Klager heeft een punt als hij stelt dat na de expliciete aanvaarding door de expert van de opmerkingen van F in beginsel aangenomen moet worden dat de expert op dat moment geen inhoudelijke problemen had met de gemaakte opmerkingen. Daar komt bij dat in de e-mail van C van 28 maart 2019 (zie sub 2.4) wel degelijk gerefereerd wordt aan (ook) verkeersongevallen (zijnde aanrijdingen) en inbraken als zaken die benoemd zouden zijn door de expert. Het valt daarbij op dat de verklaring van K in het bijzonder lijkt te gaan over de vraag of hier aan het begin van het gesprek iets over gezegd zou zijn. De desbetreffende verklaring laat immers in het midden of later in het gesprek gerefereerd is aan (onder meer) inbraken en aanrijdingen/verkeersongevallen. Ter zitting heeft de expert tenslotte bevestigd dat hij inderdaad wel gerefereerd heeft aan onder meer ‘inbraken’ maar alleen maar bedoeld heeft te vragen of klager mogelijk slachtoffer geweest is van inbraken. Dat hij zou hebben gesuggereerd dat klager inbraken zou hebben gepleegd is door hem nadrukkelijk ontkend.

- 5.7 Het Tuchtcollege heeft moeite met deze gang van zaken. Als de expert inderdaad bedoeld zou hebben te vragen of klager slachtoffer was geweest van een inbraak/aanrijding had het op zijn weg gelegen om daar van begin af aan duidelijkheid over te verschaffen, terwijl hij – zoals uit het voorgaande gebleken is – ten onrechte ontkend heeft dat deze aspecten überhaupt ter sprake geweest zijn. Het Tuchtcollege acht het daarbij irrelevant of dit aan het begin of later in het gesprek heeft plaatsgevonden. Daarmee komt echter niet vast te staan dat de expert met-terdaad heeft getracht (met daartoe strekkend oogmerk) klager ten overstaan van F in een kwaad daglicht te stellen. Onduidelijk is immers of F terecht de term ‘betrokken’ zo mocht opvatten als zijnde dat klager zelf inbraken gepleegd zou hebben of aanrijdingen veroorzaakt.
- 5.8 Evenwel acht het Tuchtcollege de gang van zaken toch wel zodanig ongelukkig dat de klacht naar zijn oordeel op dit onderdeel wel gegrond verklaard moet worden. Het Tuchtcollege acht het daarbij van belang dat uit de stukken niet duidelijk is geworden, en evenmin ter zitting duidelijk geworden is, waarom deze vragen naar ‘life-events’ überhaupt gesteld zijn aan F. De verklaring in het bericht van C van 28 maart 2019 biedt daarvoor onvoldoende duidelijkheid. Het feit dat klager en F vrienden zouden zijn doet hieraan niets af. Wanneer de expert deze vragen zo relevant vond had het meer voor de hand gelegen deze dan rechtstreeks aan klager te stellen. Tot welke conclusies een eventuele beantwoording van deze vragen zou hebben kunnen leiden is een vraag gebleven. Het is begrijpelijk dat dit voor klager gevoelens van ongenoegen heeft opgeroepen, als ware hij verdacht geweest van crimineel gedrag. Ook indien aangenomen moet worden dat de expert dit niet zo bedoeld heeft – het Tuchtcollege heeft op zichzelf geen reden om daar aan te twifelen –, moet dit toch voorkomen worden. Een waarschuwing acht het Tuchtcollege daarom op zijn plaats. Het Tuchtcollege overweegt daartoe dat in het algemeen voorzichtig omgegaan moet worden met verdenkingen van fraude (of de suggestie daarvan).
- 5.9 Over het klachtonderdeel ten aanzien van C zelf, er toe strekkende dat C de expert niet meer had mogen inzetten op de behandeling van de schade van 2014, is het Tuchtcollege van oordeel dat dit niet tot een gegrondverklaring kan leiden. De gemachtigde van klager heeft weliswaar bij C zijn ongenoegen over de expert geuit bij e-mails van 9 november 2018 en 19 april 2019 (zie sub 2.3 en 2.5), evenwel heeft dit voor hem en klager kennelijk geen belemmering gevormd met de expert het gesprek aan te gaan inzake de andere kwestie op 13 januari 2020. Klager heeft daaraan voorafgaand niet verzocht om de expert van de zaak te halen. De desbetreffende e-mails van de gemachtigde van klager waren niet zodanig van aard dat er voor C aanleiding was van expert te wisselen. Niet op voorhand was duidelijk dat het hier om een ‘conflict veroorzakende opdracht’ zou gaan zoals gesteld door klager.

6. De beslissing.

- 6.1 Het Tuchtcollege verklaart de klacht tegen de expert (gedeeltelijk) gegrond – met in achtneming van hetgeen daartoe is overwogen in met name 5.7 en 5.8 en legt de maatregel van waarschuwing op. De klacht tegen C wordt ongegrond verklaard.
- 6.2 Nu de klacht (gedeeltelijk) gegrond is verklaard dient de expert op grond van art. 5.2 Reglement Tuchtrecht het door klager betaalde griffierecht van € 50,00 aan klager te betalen.

Aldus gewezen door het Tuchtcollege van het Nederlands Instituut van Registerexperts, in de samenstelling van mr. P.J.M. Drion (voorzitter), mr. F.Th. Kremer en prof.mr. J.H. Wansink, bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, secretaris, te Rotterdam op 11 januari 2021.