

## BESLISSING

Stichting VRT – Verenigd Register van Taxateurs  
Klachtcommissie in dezen:

- Ad Westerhof RE – voorzitter
- Ing. G. Faber – algemeen lid
- mr. A. Stendahl – secretaris

Beslissing van 31 augustus 2015

In de zaak van:

mr. drs.  
in hoedanigheid van curator van de in staat  
van faillissement verklaarde besloten  
vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

Klager,  
raadsman mr. B.C.A. Fastré

tegen

de heer  
in hoedanigheid van Register-Taxateur  
werkzaam bij  
als Register-Taxateur geregistreerd onder nummer

Beklaagde,  
raadsman mr. R.F.L.M. van Dooren

Partijen zullen hierna Klager en Beklaagde worden genoemd, de klachtcommissie  
hierna de Commissie.

## 1. De Klachtprocedure

1.1 Het verloop van de Klachtprocedure blijkt uit:

- de Klacht met bijlage 1 t/m 10 van 16 januari 2014 zijdens Klager;
- het Verweerschrift met productie 1 t/m 3 van 22 mei 2014 zijdens Beklaagde;

1.2 Na ontvangst van de Klacht en het Verweerschrift is de onderhavige beslissing genomen met inachtneming van de Klacht, het Verweerschrift en toepasselijke (beroeps)regels. Er heeft geen mondelinge behandeling plaatsgevonden.

## 2. Feiten en omstandigheden

2.1 Op 20 februari 2009 is door Beklaagde een taxatie uitgevoerd ten aanzien van het (hierna: "het machinepark"). Dit betrof een taxatie waarmee de waarde in het economisch verkeer van het (desbetreffende) machinepark is bepaald. De basis van deze taxatie is ten grondslag gelegd aan de door (hierna: " ") te betalen prijs van het machinepark. De verkoop van het machinepark is geschied op basis van de getaxeerde waarde toen. Het machinepark was reeds eerder in 2006 getaxeed door een (andere) taxateur van Bureau Von Reth.

2.2 Bij vonnis van de Rechtbank Maastricht van 25 januari 2011 is in staat van faillissement verklaard. Op 27 augustus 2013 heeft een verhoor van Beklaagde als getuige plaatsgevonden inzake het oorzakenonderzoek van het faillissement van . Tijdens het faillissement voorts heeft de curator Troostwijk Veilingen B.V. opdracht gegeven om twee taxaties van het machinepark uit te voeren; het machinepark is aldus gewaardeerd tegen de datum van het faillissement (begin 2011) alsmede per datum verkoop aan in 2009. Troostwijk Veilingen B.V. had eerder in 2008 een veiling (in een ander verband) georganiseerd waardoor zij beschikte over feitelijk informatie ten aanzien van het machinepark.

2.3 De taxatierapporten van de diverse jaren zijn vergeleken. Volgens Klager blijkt hieruit dat de waarderingen welke zijn bepaald door Beklaagde het dubbele of zelfs nog hoger was. Er zou een gemiddelde afwijking zijn van 47% tussen de

taxatie verricht door Beklaagde en de taxatie verricht door Troostwijk Veilingen B.V. ten aanzien van de waarde in 2009.

Klager meent dat het taxatierapport van 2009 van Beklaagde ondeugdelijk is omdat het machinepark destijds door hem te hoog is gewaardeerd. Voorts heeft hij zich naar de mening van Klager te veel laten leiden door de uitlatingen van de opdrachtgever ten behoeve van de taxatie zonder de waarden immanent te controleren. Beklaagde heeft daarbij en daardoor niet gehandeld als een redelijk bekwaam en redelijk handelend professioneel taxateur. Voorts heeft Beklaagde volgens de stelling van Klager daarmee gehandeld in strijd met de normen van maatschappelijke betamelijkheid en in strijd met de gedragsregels van de VRT. Op 16 januari 2014 heeft Klager de Klacht jegens Beklaagde ingediend.

- 2.4 Beklaagde betwist dat het faillissement mede zou zijn veroorzaakt door het feit dat er een te hoge prijs is betaald voor het machinepark door zijn taxatie. Naar de mening van Beklaagde is het faillissement veroorzaakt doordat de koper kennelijk onvoldoende middelen had om zich stevig te vestigen in de branche en moeite had om nieuwe opdrachtgevers te creëren.

Voorts stelt Beklaagde dat het taxatierapport opgesteld door Troostwijk Veilingen B.V. (opgesteld in 2011) ter zake de waarde per 2009, nauwelijks serieus is te nemen. Ten onrechte zou de revisie van de machines buiten beschouwing zijn gelaten en ook zou van de verkeerde veronderstelling zijn uitgegaan dat in 2009 onvoldoende werk bij zou zijn geweest. Er was in 2009 geen faillissement.

Daarnaast valt volgens Beklaagde op dat de waarden zoals opgenomen in het taxatierapport 2011 per 2009 in feite nagenoeg alle dezelfde zijn als die in het tweede rapport van 2011 maar dan vermeerderd met 30%. Geconcludeerd wordt dat dit rapport niet als vergelijkingsmaatstaf kan dienen voor de taxatie van Beklaagde. Het rapport van 2009 houdt geen rekening met dat - als gesteld - in de voorliggende periode veel machines waren gereviseerd en dus zo goed als nieuw waren, alsmede dat bij alle over te dragen machines de slijtonderdelen waren voorzien van reserveonderdelen. Deze reserveonderdelen zorgden ervoor dat bij een defect acuut de machine kon

gerepareerd in plaats van dat het bedrijf mogelijk enige tijd stil zou komen te liggen. De totale waarde van het machinepark steeg hierdoor.

Beklaagde mocht uitgaan van de mededelingen van zijn opdrachtgever over de waarde van de machines en de beweerde beschikbaarheid van werk en hoefde dit niet te verifiëren. Er is nauwelijks referentie-informatie uit de markt verkrijgbaar omdat zijn machines grotendeels zelf ontwikkelde dan wel op bestaande machines applicaties bouwde. De taxatie moest dan ook mede berusten op informatie van het bedrijf zelf. Tevens ging het in tegenstelling tot in 2006, in 2009 om een vastgesteld pakket uit de totale uitrusting. Dit deed de waarde van de afzonderlijke delen stijgen.

### **Ontvankelijkheid Klacht**

- 2.5 Voor ontvankelijkheid van de Klacht dient te worden voldaan aan de eisen gesteld in artikel 3 van het Reglement op de behandeling van Klachten (hierna: "het Reglement").
- 2.6 Ingevolge artikel 3.3 van het Reglement is een ieder die meent dat hij in zijn belang wordt getroffen door overtreding door een Register-Taxateur van de Gedragsregels, Statuten en/of al hetgeen overigens bij de goede beroepsuitoefening van een Register-Taxateur als betamelijk mag worden verwacht en waarmee de goede naam van het taxatiebedrijf in ere gehouden kan worden en tijdig de secretariaatsfee als bedoeld in artikel 3.2 van het Reglement is voldaan, ontvankelijk in zijn Klacht.
- 2.7 De Commissie verklaart Klager evenwel niet ontvankelijk indien, i) in de Klacht om toewijzing van een vordering wordt verzocht welke uit meer bestaat dan het opleggen van één of meer van de in artikel 10 van het Reglement genoemde sancties en/of, ii) het een geschil betreft waarover de Klager of de Register-Taxateur reeds een procedure bij de rechter aanhangig heeft gemaakt, dan wel waarin de rechter reeds een uitspraak over de inhoud heeft gedaan.
- 2.8 De vordering van klager sluit aan bij artikel 10 van het Reglement. Voorts heeft op 27 augustus 2013 een faillissementsverhoor van Beklaagde als getuige

plaatsgevonden inzake het oorzakenonderzoek van het faillissement van . In het kader van dat onderzoek naar de mogelijke oorzaken van het faillissement kan – op verzoek van de curator – een betrokkene worden opgeroepen door de rechter-commissaris om vragen te beantwoorden over de mogelijke oorzaak/oorzaken van het faillissement. Naar aanleiding van het betreffende onderzoek wordt een Oorzakenrapport opgesteld. Aan de hand van het Oorzakenrapport kan worden beoordeeld of er aansprakelijke personen voor het faillissement zijn waarna eventueel een civiele procedure kan worden gestart. Het betreffende faillissementsverhoor als onderdeel van het oorzakenonderzoek beschouwt de Commissie niet als een civiele procedure als bedoeld in artikel 3.3 van het Reglement. Omdat voorts aan alle overige vereisten voor ontvankelijkheid is voldaan, is Klager ontvankelijk in zijn Klacht.

### 3. Bevoegdheid Commissie

- 3.1 Over de bevoegdheid van de Commissie is door Beklaagde opgemerkt dat Klager, respectievelijk zijn werkgever , enkel bij de Stichting Verenigd Register van Taxateurs (hierna: "De Stichting") is aangesloten voor het specialisme Brand. De Commissie zou daardoor in beginsel uitsluitend bevoegd zijn om een uitspraak te doen met betrekking tot taxaties van herbouwwaarde/nieuwbouwwaarde in verband met verzekeringsdoeleinden, conform de regels van De Stichting.
- 3.2 De Stichting heeft ten doel de deskundigheid, vakbekwaamheid, integriteit en onafhankelijkheid van de in Nederland werkzame taxateurs in de sectoren agrarisch, brand (en andere verzekeringen), motorvoertuigen, scheepvaart en techniek te bevorderen. Voorts heeft de Stichting ten doel de goede beroepsuitoefening van taxateurs te bevorderen (artikel 2.1 Statuten). Ter verwezenlijking van haar doel behandelt de Stichting klachten en beslecht zij geschillen ten aanzien van de in het Register ingeschreven taxateurs.
- 3.3 Personen die in Nederland als taxateur werkzaam zijn, kunnen worden ingeschreven in het Register. Voor de inschrijving in het Register als Register-Taxateur dient elke taxateur aan bepaalde – sector specifieke – eisen te

voldoen. Elke taxateur kan slechts voor één sector en voor maximaal twee specialismes in het Register worden Ingeschreven.

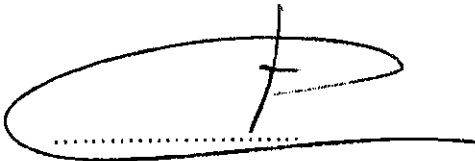
- 3.4 Beklaagde is in het Register ingeschreven voor de sector Brandverzekeringen met het specialisme "bedrijfsinventaris". De Klacht van Klager ziet op de taxatie van het machinepark. De taxatie zag op het vaststellen van de waarde in het economisch verkeer van het machinepark van . Met behulp van de taxatie zou de door curanda te betalen verkoopprijs van het machinepark van worden vastgesteld.
- 3.5 De taxatie van Beklaagde zag niet op een taxatie als bedoeld onder de sector Brandverzekeringen. De taxaties onder de sector Brandverzekeringen zien op taxaties van bedrijfsinventaris, collecties en verzamelingen ten behoeve van een (te sluiten) verzekering. Dergelijke taxaties vinden plaats ten einde de waarde te bepalen voor de dekking van de verzekering maar ook om de waarde te bepalen na het ontstaan van een schade. De betreffende taxaties zien echter niet op waarderingen van bedrijfsinventaris met betrekking tot verkoop in faillissement dan wel op taxaties ter bepaling van een algemene economische waarde.
- 3.6 Daar de Commissie niet bevoegd is om over de(ze) Klacht te oordelen, heeft zij eigener beweging de mogelijkheden onderzocht de Klacht (mede) te laten beoordelen door een lid van de Federatie TMV (taxateurs, makelaars en veilinghouders in roerende zaken), door een lid van de Federatie TMV te assumeren of een lid van de Federatie TMV op te nemen in de Commissie. De bij deze Federatie aangesloten leden immers houden zich in de markt onder meer bezig met (het bepalen van) "waardes in het economisch verkeer".
- 3.7 Onderdeel van de Federatie TMV is de Geschillencommissie Federatie TMV. De Geschillencommissie TMV oordeelt over de handelingen of nalatigheden van een lid van de Federatie TMV welke in strijd zijn met het bepaalde in artikel 12 van de beide Erkenningsregelingen en/of het vertrouwen in de stand der makelaars, taxateurs. De Beklaagde was ten tijde van de taxatie in 2009 echter geen lid van de Federatie TVM. Derhalve kan ook de Geschillencommissie Federatie TVM niet inhoudelijk over de Klacht jegens Beklaagde oordelen, ook niet indien een lid van de Federatie TMV door de Commissie zou zijn

geassumeerd of als lid van de Commissie (mede) inhoudelijk over de Klacht zou oordelen.

#### 4 De beslissing

- 4.1 De taxatie van Beklaagde van het machinepark uitgevoerd op of omstreeks 2009 zag niet op een taxatie als bedoeld onder de sector Brandverzekeringen. De Commissie acht zich derhalve dan ook niet bevoegd inhoudelijk te oordelen over de Klacht van Klager jegens Beklaagde.
- 4.2 Met inachtneming van artikel 10.2 Reglement is door de Commissie begroot dat zowel Klager als Beklaagde – naast de secretariaatsfee – elk bedrag van € 1.500 zullen moeten betalen aan de Stichting als vergoeding voor de kosten van de klachtenprocedure voor de Commissie, waarop door de Stichting Verenigd Register van Taxateurs VRT jegens partijen aanspraak is gemaakt. De Stichting Verenigd Register van Taxateurs VRT heeft de Commissie in september 2014 bevestigd de betaling van € 1.500 van elke partij te hebben ontvangen, gehouden door de Stichting Verenigd Register van Taxateurs VRT ter vergoeding aan de Commissie voor kosten voor in totaal € 3.000. De Commissie bepaalt dat dit totaalbedrag ad € 3.000 zal dienen te worden verrekend met de kosten van de Commissie voor een bedrag van in totaal € 3.000.
- 4.3 Onder de kosten als bedoeld in artikel 10.2 Reglement zijn niet begrepen de kosten van partijen of van hun raadsman of adviseur. Derhalve draagt ieder der partijen zijn eigen kosten verbonden aan de onderhavige klachtprocedure.
- 4.4 Tegen deze beslissing staat geen hoger beroep open.
- 4.5 Deze beslissing zal binnen 4 weken na het wijzen geanonimiseerd openbaar worden gemaakt via de website van de Stichting Verenigd Register van Taxateurs VRT.

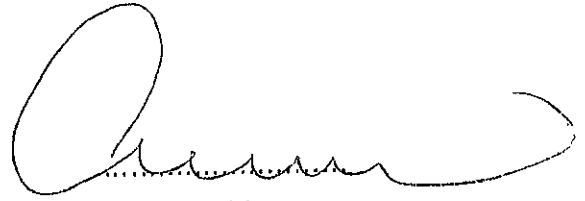
Deze beslissing is gewezen op 10 augustus 2015 door A. Westerhof, G Faber en A. Stendahl gelijk deze door hen is ondertekend.

A handwritten signature consisting of a large, stylized 'W' with a horizontal line extending to the right.

A. Westerhof

A small, circular handwritten signature.

G. Faber

A long, flowing handwritten signature with multiple loops and a long horizontal tail.

A. Stendahl